

Taraflar arasındaki iflas ertelenmesi davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde müdahil ilgili banka vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkili şirketin endüstri makineleri otomotiv yedek parça gaz regülatörler makine ve yedek parça pnömati ve hidrolik elemanlar üretimi satımı pazarlaması ithalat ve ihracatı işini yaptığını ancak son zamanlardaki ülke ekonomisinde yaşanan genel durgunluk faiz yükü tahsil edilemeyen alacaklar nedeniyle iş pazarında daralmalar yaşandığını bu olumsuzluklar nedeniyle müvekkili şirketin borca batık hale geldiğini ancak sundukları iyileştirme projesi ile borca batıklıktan kurtulabileceğini ve mali durumunu düzeltebileceğini ileri sürerek iflasın bir yıl süre ile ertelenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Müdahil vekilleri yasal şartları oluşmayan iflas erteleme talebinin reddini istemişlerdir. Mahkemece iddia bilirkişi raporları ve tüm dosya kapsamına göre davacı şirketin borca batık olduğu iyileştirme projesinin inandırıcı olduğu iflasın ertelenmesi halinde işletmenin devamının sağlanabileceği ve şirketin mali durumunun düzeltebileceği sermaye artırımını da yapmış olması gerekçesiyle davanın kabulüne davacı şirketin iflasının bir yıl süre ile ertelenmesine karar verilmiştir.

Karar müdahil banka vekili tarafından temyiz edilmiştir. İflasın ertelenmesine karar verilebilmesi için iflas erteleme talebinde bulunan şirketin borca batık durumda olması ve mali durumunu iyileştirme ümidinin bulunması gerekir. Bu nedenle iflas erteleme talebinde bulunan şirketin öncelikle borca batık durumda olup olmadığı tespit edilmelidir.