

Davacı vekili tarafından davalı belediye başkanlığı aleyhine verilen dilekçe ile itirazın iptali istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın reddine dair verilen kararın incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava itirazın iptali davasıdır. Mahkemece istem reddedilmiş karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davalı belediye başkanlığına ihale yoluyla kiraya verdiği kum ocağının işletme ruhsat bedelinin tahsili için yapılan icra takibine borçlu davalı belediye başkanlığı tarafından yapılan itirazın iptalini istemiştir. Davalı davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece işletme ruhsatı verilirken Maden Kanunu ve Yönetmeliği gereğince yapılması gerekli incelemeleri yapmadan işletme ruhsatı veren davacının kusurlu olması nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kanun hükmüne göre genel katma ve özel bütçelerle yönetilen daireler ve belediyelerle sermayesinin tamamı devlete veya belediyelere yahut özel idarelere ait olan daire ve müesseseler arasında çıkan uyuşmazlıklardan adli yargının görevi içinde bulunanlar o kanunda yazılı tahkim usulüne göre çözümlenir.

Davada taraflardan biri il özel idaresi diğeri ise belediye olup tarafların sıfatı gereği aralarındaki uyuşmazlığın tahkim usulüne göre çözümlenmesi gerektiği gözetilerek sözü edilen yasa hükmü uyarınca dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenmiş olması usul ve yasaya aykırı olup kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.