

Taraflar arasındaki iflas davasının bozma kararına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkil şirketin doğalgaz ve kombi sistemleri kurulumu alanında faaliyet gösterdiğini önceki yıllarda ülke genelinde yaşanan mali krizin şirkette nakit sıkıntısına yol açtığını iyileştirme projesinin uygulanması halinde aktif pasif dengesinin kurulacağını ileri sürerek iflasın ertelenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme tarafından bozma kararına uyularak yapılan yargılama sonucunda şirketin ticari faaliyetlerinin durma noktasında olduğu şirketin sermayesinin tamamını yitirdiği ve mevcut varlıkların güncel satış değerleri üzerinden yapılan hesaplanması sonucunda şirketin borca batık olduğu gerekçesiyle davanın reddine davacı şirketin iflasına karar verilmiştir.

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir. Dosyadaki yazılara mahkemece uyulan bozma kararı doğrultusunda inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına bozmanın kapsamı dışında kesinleşmiş olan yönle ilgili temyiz itirazları incelenemeyeceğine göre davacı vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına onama harcının temyiz edenden alınmasına kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.