

Taraflar arasındaki sıra cetveline itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Şikâyetçi vekili borçluya ait aracın satışından sonra düzenlenen sıra cetvelinde satış tutarının tamamının özel bir bankadan alacağı temlik alan kişiye verildiğini aracın rehinli olup teminat teşkil ettiği tutarın bankaca farklı miktarlar üzerinden bildirildiğini temlik bedelinin de belli olmadığını işlemlerin muvazaalı olduğu kanısını taşıdıklarını davalının ihale bedeli kadar alacaklı olmadığını ileri sürerek sıra cetvelinin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Şikâyet olunan vekili aracın bütün borcun teminatını teşkil ettiğini borçlu tarafından yapılmış bir ödemede bulunmadığını savunarak şikâyetin reddini istemiştir. İcra mahkemesince dosya kapsamına göre şikâyet olunanın alacağının bedeli paylaşımına konu aracın rehniyle teminat altına alındığı rehin alacağına üst sırada yer veren sıra cetvelinde yasaya aykırı yön bulunmadığı gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Hüküm şikâyetçi vekili tarafından temyiz edilmiştir. Kanun hükmüne göre sıra cetveline itiraz davaları kural olarak genel mahkemelerde görülür. İtiraz yalnız sıraya ilişkinse görev icra mahkemesinindir. Somut olayda davacı işlemlerin muvazaalı olduğunu davalının alacağının sıra cetvelinde gösterilen tutarda olmadığını ileri sürdüğüne göre davanın genel mahkemede görülmesi gerekir. Görevsizlik kararı verilmek gerekirken esasa girilerek yazılı şekilde hüküm oluşturulması bozmayı gerektirmiştir. Bozma neden ve şekline göre davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir.