

Taraflar arasındaki ihtiyati haciz kararının kaldırılması talebinin incelenmesi sonunda kararda yazılı nedenlerden dolayı talebin reddine yönelik olarak verilen kararın süresi içinde ihtiyati hacze itiraz eden kooperatif vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

İhtiyati hacze itiraz eden kooperatif vekili ihtiyati haciz kararına dayanak olan bonoda tek imza bulunduğunu müvekkilinin borçlandırılması için bononun temsile yetkili iki kişi tarafından imzalanması gerektiğini ileri sürerek ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını istemiştir.

İhtiyati haciz isteyen karşı taraf vekili ihtiyati hacze itiraz eden kooperatifin tek imza ile bir çok kez borçlandırıldığını kooperatif yetkilisinin imzası yanında kooperatif mührünün bulunması nedeniyle itiraz edenin borçtan sorumlu olduğunu savunarak itirazın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia savunma ve dosya kapsamına göre ihtiyati hacze itiraz eden kooperatifin geçerli bir işlemle borçlandırıldığı gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir. Kararı ihtiyati hacze itiraz eden kooperatif vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre ihtiyati hacze itiraz eden kooperatif vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle ihtiyati hacze itiraz eden kooperatif vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına peşin alınan temyiz harcının mahsubu ile fazla ödenen miktarın istek halinde ilgisine iadesine oybirliğiyle karar verildi.