

Taraflar arasındaki iflasın ertelenmesi davasının bozma kararına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkili şirketin yurtiçi ve yurtdışında inşaat taahhüt ve montaj işleri yaptığını kamu ihalelerini alıp işlerini zamanında tamamlayan şirketin bazı işlerinin devam ettiğini inşaat sektöründeki olumsuzluklar nedeniyle şirketin mali durumunun bozulduğunu borca batık hale gelen şirketin iyileştirme projesinin uygulanmasına fırsat verilmesi halinde mali durumunu düzeltebileceğini beyan etmiştir. Yine davacı vekili işletme sermayesi yetersiz olan şirketin sabit giderleri azaltıp üretim kapasitesini artırarak işletme sermayesi eksikliğini tamamlayacağını ileri sürerek iflasın bir yıl süreyle ertelenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece uyulmasına karar verilen bozma ilamı ve dosya kapsamına göre şirketin borca batıklık durumunda iyileşme bulunmadığı ciddi ve inandırıcı bir iyileştirme projesi bulunmadığı gerekçesiyle erteleme isteminin reddi ile iflasın açılmasına karar verilmiştir.

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir. Dava iflas erteleme istemine ilişkindir. Yerel mahkeme kararı temyiz incelemesinde iki kez bozulmuş bozmaya uyularak karar verilmişse de bozma gereği yerine getirilmemiştir. İflas erteleme talep eden şirketin borca batıklığının tespitinde aktifin rayiç değerlerinin dikkate alınması gerektiği belirtildiği halde hükme esas asılan bilirkişi kurulu ek raporunda şirketin aktiflerinin değeri belirlenmeden istemci şirketçe sunulan bilanço üzerinden borca batıklığının sabit olduğu ve borca batıklıkta değişme olmadığı belirtilmiştir. Aynı bilirkişi kurulundan alınan önceki ek raporda ise kurul üyelerinin şirketin aktifinde yer alan bina taşıt ve demirbaşların değeri konusunda uzman olmadığı da belirtilmiştir.