

Taraflar arasındaki kayıt kabul davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkili ile davalı arasında akdedilen genel kredi sözleşmesi uyarınca hesaplanan alacağın masaya kaydı isteminin iflas idaresince reddedildiğini ileri sürerek ilgili alacağın masaya kaydına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı iflas idaresi vekili alacağın yargılamayı gerektirdiğinden bahisle iflas idaresince red kararı verilmesinin yasaya uygun olduğunu bildirerek davanın reddi gerektiğini savunmuştur. Mahkemece iddia savunma benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre söz konusu alacağın masaya kaydına karar verilmiştir.

Kararı davalı vekili temyiz etmiştir. Kefalet riski gibi iflastan önce akdedilen sözleşmelerden doğan fakat iflas tarihine kadar muaccel olmamış alacakların Kanun hükmüne göre şarta bağlı biçimde masaya kaydı gerekir. Somut olayda hem nakdi kredi borcu ve hem de gayri nakdi kefalet riski masaya doğrudan yazılmış olup bu durum anılan yasal düzenlemeye uygun düşmemektedir. Ne var ki davalı yanın bu yöne ilişkin temyiz itirazı bulunmadığından açıklanan husus bozma nedeni yapılmamıştır.

Bu açıklamalara ve dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.