

Davacı vekili müvekkilinin davalı şirketten olan hizmet akdi kaynaklı kıdem ihbar ve yıllık ücretli izin alacaklarından doğan alacağının tahsili amacı ile yaptıkları icra takibini bir kereye mahsus olmak üzere değiştirerek davalıya iflas yolu ile adi takipte ödeme emri gönderildiğini yapılan iflas takibine itiraz edilmediği gibi tebligata rağmen borcun ödenmediğini ileri sürülerek davalının iflasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece dosya kapsamına göre davalının iflasa tabi şahıslardan olduğu şirket yetkilisine usulüne uygun tebligat yapıldığı ancak duruşmada hazır olmadığı iflas yolu ile adi takibe tebligata rağmen itiraz edilmediği takibin kesinleştiği davalıya depo emri tebliğ edildiği ancak verilen süreye rağmen borcun ödenmediği depo emrinin de gereğinin yerine getirilmediği gerekçesi ile davalının iflasına karar verilmiştir.

Hükme göre iflas veya haciz yoluyla takip talebinde bulunan alacaklı bir defaya mahsus olmak üzere harç ödemeksizin diğerine yeni baştan müracaat edebilir. Davacı tarafından davalı aleyhine başlatılan haciz yolu ile takip adi iflas yolu ile takibe dönüştürülmüş ve takip itirazsız kesinleşmiştir. Bu durumda mahkemenin yapacağı inceleme sınırlıdır. Takip konusu borcun ödenmediğinin itiraz ve şikayette bulunulmadığının tespit edilmesi halinde borçluya depo emri tebliğ edilerek sonucuna göre karar verilir.

Süresinde itiraz etmeyen borçlunun kanunda öngörülen sebepler haricindeki diğer itiraz sebepleri incelenmez. Mahkemece bu yönler gözetilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasında dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.