

Taraflar arasındaki istirdat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacılar vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacılar vekili müvekkillerinin turizm teşvik belgeli abone olarak indirimli tarife üzerinden elektrik kullanmaktayken davalı kurumun özelleştirme kapsamına alındığına dair Özelleştirme Yüksek Kurulunun kararını gerekçe göstererek indirimli tarifeyle dayalı uygulamaya son verdiğini ve müvekkillerinin tüm başvurularına olumsuz yanıt vererek normal tarife uyguladığını ve bu durum karşısında müvekkillerinin ihtirazi kayıtlı fatura bedellerini ödediğini belirterek fazladan yapılan ödemelerin yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı mercilerinin görev alanına girdiğini bildirerek davanın görev yönünden reddi gerektiğini savunmuştur. Mahkemece uyuşmazlığın niteliği itibarıyla çözüm yerinin idari yargı mercilerine ait bulunduğu gerekçesiyle dava dilekçesinin yargı yolu itibarıyla reddine karar verilmiş hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Dava menfi tespit ve istirdat davasıdır. Uyuşmazlık taraflar arasında özel hukuk hükümlerine göre düzenlenmiş abonman sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Bu durumda uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gözetilerek davanın esasına girilmesi gerekirken somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün davacılar yararına bozulmasına peşin harcın istek halinde iadesine oybirliğiyle karar verildi.