

Taraflar arasındaki tapu iptali ve tescil davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkiline tahsis edilen taşınmaz üzerine haciz konulduğunu müvekkilinin bağımsız bölümün borcunu peşin olarak ödediğini ancak kendisine borç çıkarılarak tapu verilmek istenmediğini ileri sürerek dava konusu parsel üzerinde taşınmaz üzerine ihtiyati tedbir konulmasını davalı kooperatif adına olan tapu kaydının iptali ile müvekkil adına tescilini tahsis tarihinden sonra kooperatif borçlarından dolayı tapu kaydına konulan haciz ve sınırlamaların kaldırılmasını talep ve dava etmiştir.

Mahkemece iddia savunma benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre dava konusu dairenin davacıya peşin satışına dair kooperatif genel kurul kararı bulunmadığı genel kurul kararı olmaksızın peşin ödemeyle ortak alınması olanağının bulunmadığı davacının diğer üyeler kadar ödeme yapmadığı ve kooperatife halen borçlu olduğu bu nedenle davalı taşınmazın tescilini isteyemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir. Açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına peşin alınan ilam harcının mahsubu ile geriye kalan harcın temyiz eden taraftan alınmasına oybirliğiyle karar verildi.