

Taraflar arasındaki sıra cetveline itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı mahkemenin görevsizliğine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili sıra cetvelinin ikinci sırasındaki davalı alacağının muvazaalı olduğunu ayrıca alacağa beşinci sırada yer verilmesi gerekirken hatalı şekilde ikinci sırada yer verildiğini ileri sürerek kendi alacaklarının sıra cetvelinin ikinci sırasındaki davalının alacağından önce yer verilmesine ve muvazaa iddialarının kabulü ile davalının muvazaalı alacağa dayandığı iddia edilen takibin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda davada icra hukuk mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir. Kararı davacı vekili temyiz etmiştir. Dava sıra cetvelindeki davalının sırasına ve davalının alacağının esasına yönelik itiraza ilişkindir.

Kanun hükmü uyarınca sıra cetveline itiraz davaları kural olarak genel mahkemelerde görülür. İtiraz yalnız sıraya yönelikse davaya bakma görevi icra hukuk mahkemesinindir. Somut olayda davacı hem davalının sıra cetvelindeki sırasına itiraz etmiş hem de alacağın gerçek bir borç ilişkisine dayanmayıp muvazaalı olduğu iddiasında bulunmuştur. Bu durumda yargılamanın genel mahkemece yapılması gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı gerekçeyle görevsizlik kararı verilmesi doğru görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına bozulmasına peşin alınan harcın istek halinde iadesine karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.