

Taraflar arasındaki iflas davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili davalı kooperatifin müvekkiline olan borcuna karşılık senet verdiğini borç ödenmediğinden davalı aleyhinde iflas yoluyla takip yapıldığını ödeme emri tebliğ edilmesine rağmen borcun süresinde ödenmediğini ileri sürerek davalı kooperatifin iflasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece dosya kapsamına göre davalı aleyhine iflas yolu ile yapılan takipte ödeme emri tebliğine rağmen beş gün içinde borcun ödenmediği itiraz ve şikayette bulunulmadığı anlaşıldığından borcun ödenmesi veya o miktar meblağı mahkeme veznesine depo etmesi için verilen depo kararı uyarınca davalıya ihtarlı davetiye tebliğ edildiği ancak verilen süre içerisinde borcun ödenmediği depo kararının yerine getirilmediği gerekçesiyle davalı kooperatifin iflasına karar verilmiştir.

Karar davalı vekilince temyiz edilmiştir. Davacı tarafından davalı aleyhine başlatılan kambiyo senetlerine özgü iflas yoluyla takip itirazsız kesinleşmiştir. Bu durumda mahkemenin yapacağı inceleme sınırlıdır. Takip konusu borcun ödenmediğinin itiraz ve şikayette bulunulmadığının tespit edilmesi halinde borçluya depo emri tebliğ edilerek sonucuna göre karar verilir. Süresinde itiraz etmeyen borçlunun kanunda öngörülen sebepler haricindeki diğer itiraz sebepleri incelenmez. Davalıya ticaret sicilinde kayıtlı olan adresine usulüne uygun tebligat yapılmıştır.

Bu açıklamalar ve dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.