

Davacı vekili müvekkili limited şirketin yurtiçi ve yurt dışında konut satım işleri yaptığını çıkan ekonomik kriz nedeniyle şirketin finansman giderlerinin arttığını mali durumunun bozulduğunu haciz ve iflas baskısı olmadan faaliyetlerine devam etme imkanı sağlandığı takdirde mali durumunun düzeltilebileceğini iddia ederek bir yıl süreyle iflasının ertelenmesini talep etmiştir.

Mahkemece davacı şirketin borca batık durumda olduğu iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olmadığı şirket alacaklarının haklarının korunması açısından yeterli bulunmadığı bu proje ile şirketin ıslahının mümkün olmadığı gerekçeleri ile iflas erteleme talebinin reddine borca batık olduğu anlaşılan şirketin iflasına karar verilmiş karar davacı vekili ile müdahil banka vekilince temyiz edilmiştir.

Mahkemece iflas erteleme talebi hakkında verilen hüküm temyiz eden müdahil vekiline tebliğ edildiği halde temyiz dilekçesi Kanunda öngörülen on günlük yasal süre geçirildikten sonra verilmiştir. Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi Yargıtayın da bu konuda karar verebileceği kabul edilmiş olmakla süresinde olmayan müdahil banka vekilinin temyiz isteminin reddi ve peşin alınan harcın istek halinde müdahil bankaya iadesi gerekmektedir.

Yapılan yargılama toplanan deliller karara dayanak yapılan bilirkişi raporlarına göre davacının iyileştirme projesinin geleceğe yönelik olumlu tahminleri gerçekleştirmeye yetecek kapsamda bulunmadığı projede ödeme kaynakları ve borçların ödenmesi konusunda somut veri sunulmadığı dava tarihi ile karar tarihi arasında iyileştirme projesinin uygulandığına ve faydalı olabileceğine dair delil getirilmediği bu haliyle iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı bulunmadığı yönündeki takdirde isabetsizlik bulunmamasına göre davacı şirket vekilinin yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddine karar verildi.