

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili davalı kooperatifin eski ortağı olan müvekkilinin genel kurulda yönetim kurulu üyeliğine seçilerek bilahare olağanüstü genel kurulda yönetim kurulu üyeliğinden ayrıldığını genel kurulca yönetim kurulu üyeleri için kararlaştırılan huzur hakkının ödenmemesi üzerine başlatılan takibin davalının haksız itirazı üzerine durduğunu ileri sürerek itirazın iptali ile icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili müvekkilinin ortağı olan davacının aidat ve katılım payı borcunu ödemediğinden yönetim kurulu kararıyla ihracına karar verildiğini davacının müvekkilinden alacağı bulunmadığını ve huzur hakkı alacağının katılım payı ve aidat borcundan mahsubu gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia savunma ve dosya kapsamına göre davacının davalı kooperatifin eski yönetim kurulu üyesi olduğu genel kurulca her bir yönetim kurulu üyesine aylık bir miktar huzur hakkı ödenmesine karar verildiği davacının ortaklıktan ihracına karar verildiğinden davalının mahsup savunmasının ve aidat alacağının ayrı bir davaya konu edilmesi gerektiği gerekçesiyle davanın kabulü ile itirazın iptaline takibin devamına ve icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı davalı vekili temyiz etmiştir. Dava kooperatif yönetim kurulu üyesinin huzur hakkının tahsili istemine ilişkindir. Davacının ortaklıktan ihracına karar verildiği bu durumda davalının mahsup savunmasının ayrı bir davada tartışılması gerektiği sonucuna varan mahkemece takas savunması bu gerekçe ile reddedilmiştir.