

İflas erteleme talebinde bulunan şirket borca batık durumda değilse iflas erteleme talebi reddedilmelidir. Bilirkişi heyetinin üçüncü ek raporunda kök raporlarında hesaplamış oldukları kaydi ve rayiç değerli öz varlık dikkate alındığında davacı şirketin öz varlıklarının halen borca batık olduğu söylenebilir denilmiş şirketin borca batık olup olmadığı konusu net bir şekilde açıklanmamıştır.

Bu durumda mahkeme tarafından hükme esas alınan bilirkişi raporu hüküm kurmaya ve denetime elverişli değildir. İflas erteleme kararı verilebilmesi için davacı şirketin dava tarihinde borca batık olması yetmez. Aynı zamanda karar tarihinde de davacı şirketin borca batık olması gerekir.

Bunun için şirket varlıklarının rayiç değerlerinin son durumları itibarıyla konusunda uzman bilirkişi heyetince belirlenip şirket aktiflerinin şirket borçlarını karşılamaya yeterli olup olmadığı tereddüte yer vermeyecek şekilde açık ve net bir şekilde müdahil vekillerinin itirazları da gözetilerek belirlenmeli şirketin borca batık olduğu tespit edildiği takdirde iyileştirme projesinin somut ve inandırıcı olup olmadığı noktasında inceleme yapılmalıdır.

Mahkemece oluşturulacak yeni bilirkişi heyetinden yukarıdaki ilkeler doğrultusunda rapor alınarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle müdahil banka vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün bozulmasına peşin alınan harcın istek halinde iadesine kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.