

Dava doğrudan iflas istemine ilişkindir. Davacı tarafça dava dilekçesinin konu bölümünde davalı borçlu şirketin malum adresinin bilinmemesi aciz içerisinde olması alacaklılardan mal varlığını kaçırmayı borçlarını sürekli tehir etmesi ödemeleri ertelemesi ödemeye niyetli olmaması ve herhangi bir teminat göstermemesi nedenleriyle doğrudan iflas kararı verilmesi istenmiş dava dilekçesinin sonuç bölümünde de davalının doğrudan iflasına karar verilmesi talep edilmiştir.

Dava dilekçesinin konu bölümündeki borçlunun aciz içerisinde olması ibaresi sadece borçlunun müracaatıyla başvurulabilen doğrudan iflas sebepleri arasında sayıldığından somut olayda alacaklı tarafından borçlunun iflasının istenmiş olduğu gözetildiğinde bu ibarenin dava dilekçesinin sonuç bölümündeki ilgili hükme dayalı istemin dayanağı olarak kullanıldığının kabulü gerekir. Esasen mahkemece de hüküm fıkrasında bu madde hükmü koşullarının gerçekleşmediği sonucuna varılmış olup davacının bu madde hükmüne de dayandığı kabul edilmiş olmaktadır. Ne var ki bu madde hükmü uyarınca bir inceleme yapılmamış ve gerekçe oluşturulmamıştır.

Somut olayda mahkemece hükmün gerekçe kısmında doğrudan iflas koşulları tartışılarak bu koşulların bulunmadığı belirtilmesine rağmen gerekçede tartışılan bu madde hükmüne hüküm fıkrasında yer verilmemesi suretiyle ve ayrıca mahkemece herhangi bir inceleme ve araştırma yapılmadığı ve gerekçede tartışılmadığı halde öngörülen koşulların gerçekleştiğinin kanıtlanamadığının hüküm fıkrasında belirtilmesi suretiyle gerekçe ve hüküm arasında çelişki oluşturulması doğru olmamıştır.