

Taraflar arasındaki ihtiyati hacze itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda kararda yazılı nedenlerden dolayı itirazın kabulüne yönelik olarak verilen kararın süresi içinde alacaklı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Alacaklı vekili yirmi altı adet bonodan dolayı alacağı bulunduğunu borçlunun açtığı menfi tespit davasının reddedildiğini mal kaçırma hazırlığı içinde olduğunu ileri sürerek ihtiyati haciz kararı verilmesini talep ve dava etmiş mahkeme tarafından bir kısım bonoların vadesinin geldiği diğerlerinin ise vadesinin gelmediği gerekçesiyle vadesi gelen alacaklar için ihtiyati haciz konulmasına karar verilmiştir.

Borçlu vekili ise ihtiyati hacze konu senetlerle ilgili açılan menfi tespit davasında tedbir kararı alındığını ve ihtiyati tedbir nedeniyle ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini ileri sürerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece ihtiyati hacze konu senetler yönünden ihtiyati tedbir kararı verildiği bu nedenle ihtiyati hacze konu yapılamayacağı gerekçesiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş anılan karar alacaklı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Menfi tespit davasında verilen ihtiyati tedbir kararı ihtiyati haciz kararı alınmasına engel olmadığından mahkeme tarafından ihtiyati haczin kaldırılması talebinin reddi gerekirken yazılı gerekçeyle kabulünde isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle hükmün bozulmasına peşin harcın istek halinde ilgisine iadesine oybirliğiyle karar verildi.