

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekiline temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı vekili müvekkilinin davalı kooperatife üye olmak amacı ile başvurduğunu davalı görevlilerinin hesap numarası vererek giriş için bir miktar ücretin ödenmesini istediklerini davalı hesabına bu miktar yatırılmış olmasına rağmen üyeliğe kabulünün yapılmadığını ileri sürerek bu paranın temerrüt faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili davanın reddini istemiştir. Mahkemece iddia savunma benimsenen bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre davalı yönetim kurulu kararı ile dava dışı ilgili kişinin müdür sıfatıyla davalı kooperatif adına hesap açmaya para yatırıp çekmeye yetkilendirildiği davacının davalı hesabına anılan parayı yatırdığı bu parayı ilgili kişinin çektiği paranın davalı kayıtlarına girmediği anlaşılmıştır. Mahkemece davacının davalı üyesi olarak kabul edilmediği davacı ile dava dışı ilgili arasında davacının davalı kooperatif adına sehven yatırdığı paranın üç ayrı senetle ödenmesi hususunda anlaşıldığı davacının bu senetlerden birisine dayalı olarak icra takibi başlattığı bu hali ile davacı ile dava dışı ilgili arasında borcun nakli anlaşmasının bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir. Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.